



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4103/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom 10 PLAN d.o.o. u stečaju, OIB 08747442754, Zagreb, Cebini 28, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković, OIB 26902318451, Zagreb, Britanski trg 10 i stečajnog vjerovnika Gorana Crnogorca, OIB 23757752892, Velika Gorica, Matije Magdalenića 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3121/19 od 31. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3121/19 od 31. listopada 2023. u pobijanim točkama II.B.16. i 17. izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Gorana Crnogorca.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odlučeno o utvrđenim tražbinama prvog i drugog višeg isplatnog reda i o osporenim tražbinama koje su osporili dijelom stečajni vjerovnik Goran Crnogorac, a dijelom stečajni upravitelj te je odlučeno i o upućivanju stečajnih vjerovnika, odnosno osporavatelja na pokretanje odgovarajućih parnica radi utvrđenja osporenih tražbina, odnosno radi utvrđenja osnovanosti osporavanja. Tako je odlučeno nakon održanog ispitnog ročišta 27. svibnja 2021., a sve to primjenom odredaba čl. 263., čl. 264. čl. 266. i čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković podnijela je žalbu osporavajući, prema žalbenim navodima, točku II.B.17. izreke te iznoseći i navode o zakašnjoj prijavi tražbine osporene pobijanim rješenjem u točki II.B.16. izreke. Glede tražbine osporene pod točkom II.B.17. za vjerovnika INTER S.T.E.E.L. d.o.o. Sinj u iznosu od

22.026,97 EUR stečajna upraviteljica smatra da je na parnicu trebao biti upućen stečajni vjerovnik, a ne stečajni upravitelj.

3. Rješenje prigovorom osporava i stečajni vjerovnik Goran Crnogorac te se s obzirom na sadržaj navedenog podneska u određenim dijelovima podnesak može smatrati žalbom protiv točke I. izreke kojom je utvrđena tražbina prvog višeg isplatnog reda vjerovnika navedenog pod brojem 3. Ante Crnogorca iz Zagreba, zatim u odnosu na tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i to Janka Crnogorca i Josipa Crnogorca navedene pod rednim brojem 7. i 8. te u odnosu na vjerovnike GRADISAN d.o.o. pod rednim brojem 10. i PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. pod rednim brojem 13., kao i u odnosu na vjerovnika Stjepana Žuljića iz Velike Gorice pod rednim brojem 15. Podneskom nazvanim prigovor Goran Crnogorac obrazlaže i ostale tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i drugog višeg isplatnog reda, no iz navoda tog podneska proizlazi da osim navedenih ne osporava druge utvrđene tražbine.

4. Žalba vjerovnika Gorana Crnogorca nije dopuštena zbog nedostatka pravnog interesa.

5. Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a je propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine, a tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Stavkom 3. čl. 265. SZ-a je propisano da protiv tog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine odnosno tražbine koju je osporio, kao i stečajni upravitelj. Dakle, stečajni vjerovnik ima prava na podnošenje žalbe na predmetno rješenje samo u odnosu na svoju prijavljenu tražbinu te u odnosu na tražbine drugih vjerovnika koje je osporio.

6. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je sud kao vjerovnika utvrđene tražbine u prvom višem isplatnom redu pod brojem 3. naveo vjerovnika Antu Crnogorca, međutim je uz naznaku tog vjerovnika navedeno da je određen nastavak ročišta radi ispitivanja tražbina, dakle nije utvrđena, već je ta tražbina ispitana kasnije, kako proizlazi iz podataka u e-Spisu, na slijedećem ispitnom ročištu, o čemu će sud donijeti rješenje 16. listopada 2024. Isto se odnosi i na tražbine drugog višeg isplatnog reda vjerovnika GRADISAN d.o.o. navedenog pod rednim brojem 10. te vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. navedenog pod rednim brojem 13. Kako dakle tražbine tih vjerovnika nisu predmetnim rješenjem niti utvrđene niti osporene, jer nisu ispitane, vjerovnik Goran Crnogorac kao žalitelj nema pravnog interesa na podnošenje žalbe protiv tih dijelova pobijanog rješenja.

7. Vjerovnik Goran Crnogorac svojim žalbenim navodima osporava utvrđene tražbine drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Janka Crnogorca pod rednim brojem 7. te vjerovnika Josipa Crnogorca pod rednim brojem 8., kao i vjerovnika Stjepana Žuljića pod rednim brojem 15., koje su tražbine utvrđene jer ih na ispitnom ročištu nije osporio niti stečajni upravitelj, ali niti stečajni vjerovnik Goran Crnogorac. Naime, uvidom u zapisnik s ispitnog ročišta održanog 27. svibnja 2021. proizlazi da je vjerovnik Goran Crnogorac osporavao tražbine drugog više isplatnog reda u odnosu

na vjerovnika Janka Crnogorca u iznosu od 125.000,00 kn od ukupno prijavljenih 473.250,00 kn, koju je tražbinu stečajni upravitelj priznao u cijelosti, ali slijedom osporavanja iznosa od 125.000,00 kn po vjerovniku Goranu Crnogorcu tražbina vjerovnika Janka Crnogorca pod rednim brojem 7. drugog višeg isplatnog reda utvrđena je u neosporenom dijelu od 348.250,00 kn odnosno 46.220,72 EUR pa u tom dijelu žalitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe jer u navedenom iznosu tražbinu vjerovnika Janka Crnogorca nije niti osporio. Iz zapisnika s ispitnog ročišta 27. svibnja 2021. proizlazi i to da žalitelj nije osporio tražbinu vjerovnika Josipa Crnogorca pod rednim brojem 8. niti vjerovnika Stjepana Žuljića pod rednim brojem 15. pa je žalba navedenog stečajnog vjerovnika i u odnosu na te utvrđene tražbine također nedopuštena. U ostalom dijelu rješenja koje se odnosi na tražbine koje je osporio vjerovnik Goran Crnogorac, a to je tražbina vjerovnika Janka Crnogorca u iznosu od 16.590,25 EUR i istog vjerovnika Janka Crnogorca tražbina u iznosu od 27.871,79 EUR te tražbina odvjetnika Viktora Pisanskog, za koju je žalitelj kao stečajni vjerovnik upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, iz navoda citiranog podneska ne proizlazi da bi se žalba odnosila na navedene dijelove rješenja.

8. S obzirom na navedeno, a na temelju odredbe čl. 265. st. 3. SZ-a u vezi s odredbom čl. 367. st. 1. i čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) žalbu žalitelja Gorana Crnogorca valjalo je odbaciti kao nedopuštenu te je riješeno kao u izreci.

9. Žalba stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković nije osnovana.

10. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a i odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je u pobijanim dijelovima pravilno i zakonito.

11. Žaliteljica neosnovano smatra da je na parnicu glede osporene tražbine vjerovnika INTER S.T.E.E.L. d.o.o. Sinj, osporavanje koje je utvrđeno pod točkom II.B.17. izreke, trebao biti upućen stečajni vjerovnik, s obzirom na činjenicu da je, prema razlozima iz obrazloženja, predmetna tražbina proizašla iz rješenja o ovrši javnog bilježnika Mladen Bureca iz Zagreba poslovni broj Ovr-1173/19 izdanog za neplaćene račune i obračunate zakonske zatezne kamate. Dakle, tražbina je prijavljena na temelju ovršne isprave, što je sud utvrdio iz isprava priloženih uz prijavu tražbine, a tu činjenicu stečajna upraviteljica u žalbi niti ne osporava, slijedom čega je sud pravilno na parnicu uputio stečajnu upraviteljicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja kako je to propisano odredbom čl. 266. st. 4. SZ-a.

12. U odnosu na tražbinu vjerovnika ZORAD d.o.o. koja je prema pobijanom rješenju osporena, kako to proizlazi iz točke II.B.16. izreke, jer ju je na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj, žaliteljica tek u žalbi iznosi nove činjenice o zakašnjoj prijavi tražbine predmetnog vjerovnika. Međutim, kao proizlazi iz zapisnika s ispitnog ročišta, tražbina je ispitana te ju je osporio stečajni upravitelj navodeći da se radi o tražbini prijavljenoj na temelju raskinutog ugovora o kupnji motornog vozila i o tražbini s osnove građevinskih usluga za koju smatra da nije

osnovana. Dakle, tražbina je bila ispitana te se navodi o zakašnjoj prijavi iznijeti tek u žalbi smatraju iznošenjem novih činjenica, što nije dopušteno u smislu odredbe čl. 352. ZPP-a, slijedom čega ih ovaj sud neće uzeti u obzir pa je rješenje i u navedenom dijelu valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito.

13. Zbog navedenog je u odnosu na žalbu stečajne upraviteljice riješeno na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a kako je navedeno u izreci.

Zagreb, 30. listopada 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086e-8b3da**

Kontrolni broj: **0c810-10bb9-ff15b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.